

Botanical gardens which include elements of anthropogenic landscapes are often located on the boarder of the city. Such modern botanical gardens are not a territory of similar landscapes, but rather a mosaic of individual sections of a different rank.

In the botanical garden of UrFU, the section of the pine forest and arboretum deserves special attention where it is situated on geographical basis, in addition to a small area of cactus, parterre lawn, well maintained flower bed, and even separately growing carnivorous plant.

The development of ecotourism should be implementing the idea of ecological-humanitarian education, thereby contributing to the spirituality of people.

BIBLIOGRAPHY

- 1.Red Data Book of the Central Urals. – Yekaterinburg: Ural Federal University Press, 1996.
- 2.International program Botanic Gardens Conservation, 2000.
- 3.Reimers, N. F. Ecology (theory, laws, rules, principles and hypotheses) // Journal – M. : Rossiya Molodaya, 1994.

*А. Р. Кудеева, И. В. Рукавишникова,
Уральский Федеральный университет, Екатеринбург, Россия*

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ КАК ПРОИЗВОДНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

One of the main causes of environmental problems is the consumer consciousness of the population. Business executives often only support projects that bring maximum profit in a short time. Environmental improvement of production has not yet bring significant economic result. This is due to insufficiently developed economic and legal instruments for environmental management. Only the improvement of these instruments at the national level can stimulate the formation of ecological consciousness.

В наше время практически общепризнанным является факт, что одна из главных причин экологических проблем – потребительское сознание человека и общества в целом. На протяжении многих столетий человечество безвозмездно пользовалось природными ресурсами для удовлетворения своих растущих

потребностей. Однако, в соответствии с афористичным принципом Б. Коммонера, ничего не дается даром, за все надо платить. Уже во второй половине 20 века ученые и представители прогрессивной общественности забили тревогу в связи с ухудшением экологической обстановки на планете, и, как следствие, с угрозой здоровью человека и самому его существованию. К тому времени человечество намного превзошло все предыдущие показатели по темпам роста численности населения и промышленного производства; природная среда перестала справляться с постоянно увеличивающимися объемами выбросов промышленных предприятий и автотранспорта, токсичных отходов, не успевала восстанавливать использованные ресурсы. Стало очевидным, что человечество зависимо от природы, и чтобы выжить, ему нужно считаться с ее законами. Поэтому все мировое сообщество стало искать выходы из сложившейся ситуации, предлагая альтернативные, более рациональные способы добычи и использования сырья и энергии, ликвидации негативных последствий антропогенного воздействия. Еще в 20 веке были созданы «зеленые организации», разработаны экологические стандарты, появилось огромное количество патентов, разработок в области экологически эффективных и ресурсосберегающих технологий, рационального использования природных ресурсов, внедрены экологическое регулирование охраны окружающей среды, экологический мониторинг, экологическая экспертиза, оценка воздействия на окружающую среду. Советские и российские ученые и практики принимали активное участие в этих процессах.

Однако, анализ актуальной экологической ситуации в России [1] свидетельствует о том, что кризисные тенденции, проявившиеся в прошедшем столетии, не преодолены, а в отдельных случаях даже углубляются, несмотря на принимаемые меры. Причин усиления экологической напряженности в России очень много, одной из главных можно считать преобладание потребительской психологии, слабое развитие экологической культуры и этики. Однако это проблема существует не сама по себе. Основной причиной неразвитости экологического сознания населения можно считать

несовершенство и непоследовательность реализации экологической политики государства, недостаточной развития экономических и юридических инструментов регулирования рационального природопользования.

Показательным можно считать поведение владельцев крупных предприятий, наиболее интенсивно воздействующих на окружающую среду отраслей: энергетики, цветной металлургии, химической нефтеперерабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности. Деятельность предприятий этих отраслей непосредственно связана с обработкой больших объемов сырья и преобразованием энергии, вследствие чего они являются одним из главных субъектов истощения и загрязнения экосистем. Продукция этих предприятий пользуется огромным спросом, за счет чего они очень высокорентабельны. Однако при этом собственники компаний зачастую заинтересованы лишь в максимизации прибыли, финансируя только те программы, которые позволят с минимальными затратами в короткие сроки увеличить доходы. По мнению владельцев таких предприятий, тратить свободные денежные средства на экологизацию производств не выгодно, а также чревато большими проблемами, и отчасти они действительно правы. Невнимание к окружающей среде вызвано, главным образом, незначительностью влияния природоохранной деятельности на экономические результаты деятельности предприятий и соответственно некупаемостью или долгой окупаемостью затрат. В статье Е. В. Рюминой [2] проведен всесторонний анализ затрат предприятий на природоохранные мероприятия, связанные, прежде всего, с обеззараживанием производственных отходов.

Во всех отраслях природоохранная деятельность является высокорентабельной, если считать ее результатом предотвращенный ущерб. Показатели рентабельности представлены в табл. 1, они значительно выше рентабельности основной производственной деятельности.

Если затраты на природоохранные мероприятия сравнивать с платежами за загрязнение, соотношение оказывается принципиально иным, чем при сравнении затрат с ущербом от загрязнения.

Таблица 1

Оценка эффективности природоохранной деятельности по критерию
предотвращенного ущерба от загрязнения [2]

Название отрасли	Дополнительные затраты для достижения нормативного уровня очистки в расчете на 1 руб. продукции	Предотвращаемый ущерб от загрязнения в расчете на 1 руб. продукции	Рентабельность очистной деятельности, %
Энергетика	0,075	0,245	226
Топливная промышленность	0,070	0,126	80
Металлургия	0,072	0,113	57
Машиностроение и металлообработка	0,020	0,035	75
Химия и нефтехимия	0,040	0,075	87

Результаты оценки экономической эффективности природоохранной деятельности в реальных условиях, когда итогом обезвреживания отходов для предприятий является снижение платежей за загрязнение, приведены в табл. 2.

Таблица 2

Оценка эффективности природоохранной деятельности по критерию
предотвращенного снижения платежей за загрязнение [2]

Название отрасли	Доп. затраты для достижения нормативного уровня очистки в расчете на 1 руб. продукции	Снижение платежей за загрязнение в расчете на 1 руб. продукции	Рентабельность очистной деятельности, %
Энергетика	0,075	0,0034	-95
Топливная промышленность	0,070	0,0017	-97
Металлургия	0,072	0,0016	-98
Машиностроение и металлообработка	0,020	0,0005	-98
Химия и нефтехимия	0,040	0,0010	-97

Очевидно, что в реальности платежи за загрязнение не являются стимулом для предприятий в деле развития очистной деятельности: природоохранная деятельность оказывается неэффективной. Переход к нормативному уровню обезвреживания отходов требует затрат, которые не только не окупаются экономией на платежах за загрязнение, но практически полностью составляют чистый убыток. Поэтому в современных условиях предприятиям выгоднее платить за загрязнение, а не проводить очистные мероприятия.

Автор [2] проводит расчет уровня платежей, который будет стимулировать развитие на предприятиях очистной деятельности, и делает вывод, что если поднять платежи за загрязнение, то все отрасли будут осуществлять природоохранную деятельность в необходимом для сохранения окружающей среды масштабе.

Е. В. Рюмина [2] предлагает рассматривать природоохранную деятельность не автономно, а вместе с основной деятельностью отраслей и предприятий и приходит к следующим выводам:

1) компенсация наносимого ущерба самими предприятиями невозможна, так как в большинстве отраслей ущерб превышает прибыль (табл. 3);

2) переход на нормативный уровень обезвреживания своих отходов нерентабелен (табл. 4).

Таблица 3

Сравнение прибыли предприятий и наносимого ими ущерба от загрязнения по отраслям промышленности [2]

Название отрасли	Прибыль в единице стоимости выпускаемой продукции	Ущерб от производства единицы стоимости продукции
Энергетика	0,230	0,367
Топливная промышленность	0,366	0,189
Металлургия	0,228	0,169
Машиностроение и металлообработка	0,050	0,053
Химия и нефтехимия	0,097	0,112

Основными причинами такого положения дел являются:

–Отсутствие единой целенаправленной политики промышленного комплекса по решению экологических проблем.

–Несовершенство юридических и экономических инструментов природоохранной деятельности.

–Отсутствие существенной поддержки природоохранной деятельности со стороны государства.

Таблица 4

Рентабельность продукции отраслей до и после перехода на нормативные
уровень обезвреживания отходов, в процентах [2]

Название отрасли	Прибыль в единице стоимости выпускаемой продукции	Ущерб от производства единицы стоимости продукции
Энергетика	29,9	18,8
Топливная промышленность	57,7	42,4
Металлургия	29,5	18,7
Машиностроение и металлообработка	5,3	3,1
Химия и нефтехимия	10,7	6,2

Следует отметить, что в последнее время многие российские предприятия, особенно холдинги, активно осваивающие мировые рынки, разрабатывают свои экологические политики, в цели которых входит минимизация воздействий на природную среду. Но это скорее – требование международных партнеров, экологическая культура, привнесенная извне.

Актуальной проблемой в России является формирование экологической политики, экономических и законодательных основ природопользования, делающих природоохранную деятельность эффективной. Возможно, этому будет способствовать переход на нормирование по наилучшим доступным технологиям [3] и принятая в 2016 году Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года [4]. Экологическое сознание

представителей промышленного комплекса и населения России в целом находятся в прямой зависимости от экологической политики государства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации», 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=142679> (дата обращения 30.03.2016).

2. Рюмина, Е. В. Почему предприятия не хотят и не могут охранять окружающую среду: количественный анализ // Экономическая наука современной России. – 2009. – № 3. – С. 66–74.

3. Распоряжение правительства РФ от 19 марта 2014 г. № 398–р

4. Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=142854> (дата обращения 30.03.2016).

И. К. Мухина, Ли Цзин,

Уральский федеральный университет, Екатеринбург, Россия

ЯЗЫКОВАЯ КАТЕГОРИЗАЦИЯ СФЕРЫ ЭКОЛОГИИ: ИДЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

In article the set of conceptual spheres which correspond to ecology is revealed. The lexemes relating to the sphere of ecology are grouped around two antonymous vectors – representations about ecologically accepted and contradicting the ecological principles as these cognitive signs are significant for communicative and cognitive activity speaking.

Выявление закономерностей категоризации и концептуализации мира, отображенных в значениях языковых единиц, является основной задачей когнитивной семантики. Обработывая поступающую информацию, человек членит мир и выделяет классы, группы, категории и осуществляет идентификацию объектов, мысленно соотнося их с определенной категорией. Категоризация в языке обнаруживается в существовании различных